ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-11/24

в отношении адвоката

У.А.В.

г. Москва 28 ноября 2024 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Кузьминой О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* заявителя К.М.М., представителя П.Е.И., адвоката У.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.10.2024 г. по жалобе доверителя К.М.М. в отношении адвоката У.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

03.10.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.М.М. в отношении адвоката У.А.В., в которой заявитель сообщает, что заявитель заключила с адвокатом три соглашения об оказании юридической помощи:

- № 57 от 10.12.2019 г. по иску заявителя к ООО «Л.И.Г.» о признании права собственности на жилые помещения и компенсации морального вреда. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 250 000 рублей;

- № 10 от 01.03.2022 г. на юридическое сопровождение дела № …/2022. Адвокату выплачено 230 000 рублей;

- № 14 от 04.04.2023 г. на юридическое сопровождение дела по иску заявителя о взыскании с ООО «Л.И.Г.» денежных средств в связи с расторжением договоров цессии. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 110 000 рублей.

 Заявитель считает, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности по всем заключенным соглашениям, а именно: по соглашению № 57 от 10.12.2019 г. адвокат не возражала против рассмотрения дела в порядке заочного производства; по соглашению № 10 от 01.03.2022 г. адвокат не заявила о пропуске ответчиком срока исковой давности, что привело к отрицательному результату по делу; по соглашению № 14 от 04.04.2023 г. адвокат участвовала в трех первых судебных заседаниях, больше интересы заявителя не представляла и процессуальные документы не готовила. Без участия адвоката было проведено 9 судебных заседаний.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи № 14 от 04.04.2023;
* договор Пр-18-3-2\_41 оф от 02.10.2015;
* договор ПР-17-7-9\_408 оф от 25.04.2016;
* копия Определения П. городского суда от 25.06.2018 об утверждении мирового соглашения;
* акты приема-передачи квартир от 09.06.2018;
* выписка Альфа-банк, подтверждающая оплату по договору 408;
* график платежей по Договору 408;
* уведомления об одностороннем отказе;
* новый график платежей;
* заочное решение от 04.02.2020;
* заявление ЛИГ об отмене заочного решения;
* определение М. городского суда М. области от 10.02.2022;
* встречное исковое заявление ЛИГ;
* решение от 30.09.2022;
* определение М.областного суда от 22.03.2023;
* определение П. к. суда общей юрисдикции от 14.09.2023;
* определение ВС РФ от 09.02.2024;
* исковое заявление К.;
* решение М. городского суда МО от 22.04.2024;
* приходный кассовый ордер по соглашению 57 на сумму 250000 руб.;
* доверенность от 20.01.2020 на адвоката;
* приходный кассовый ордер 57;
* ордера по делу № …;
* протоколы судебных заседаний;
* приходный кассовый ордер 14;
* доказательства направления обществам искового заявления;
* выписки из ЕГРЮЛ;
* доверенность;
* протокол судебного заседания от 29.012020;
* протокол судебного заседания от 04.02.2020;
* отчет эксперта об определении стоимости квартир на 2023 год;
* переписка с адвокатом.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что К.М.М. обратилась ко ней за помощью в 2019г. по рекомендации знакомых лиц после того, как 09.01.2019г. от Общества (ООО ЛИГ) она получила уведомление об одностороннем отказе от Договоров цессии в связи с просрочкой оплаты К.М.М. по Договорам и неуплаты платежей с 12.10.2017г., а также исковое заявление и уведомление о судебных заседаниях по делу № …/19 об истребовании имущества из чужого незаконного владения, выселении, взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

Между адвокатом и доверителем были заключены 3 соглашения, которые были ей исполнены в полном объеме. Адвокат полагает, что по первым 2 соглашениям истекли сроки давности привлечения к дисциплинарной ответственности, а по третьему соглашению нарушений ей допущено не было. В судебные заседания по последнему делу она перестала ходить в связи с тем, что получила устные указания доверителя, но продолжала готовить процессуальные документы по делу.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* определение суда от 27.12.2019 г.;
* карточка дела;
* график платежей;
* электронная переписка с доверителем
* материалы гражданских споров (возражение на иск, заявление об утверждении мирового соглашения; апелляционная жалоба; кассационная жалоба; отчет об оценке рыночной стоимости квартиры и др.)

28.11.2024 г. представитель заявителя в заседание комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что сроки привлечения к дисциплинарной ответственности по второму соглашению не были пропущены, по их мнению. Главным нарушением адвоката было то, что не было заявлено о сроке исковой давности. По третьему соглашению адвокат выдвинула требования в размере 15 млн. руб. без каких-либо правовых оснований, тогда как взысканию подлежали только стоимость неотделимых улучшений в пользу доверителя. Действия адвоката были непрофессиональны, в итоге было взыскано 7 млн. руб. Основным нарушением было то, что адвокат фактически не представляла интересы по указанному делу в суде (было 12 судебных заседаний, из которых адвокат приняла участие только в 3).

28.11.2024 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что по третьему соглашению она участвовала во всех судебных заседаниях до назначения экспертизы, а после назначения экспертизы она не принимала участие в заседаниях по указанию доверителя, но продолжала готовить процессуальные документы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат У.А.В. не заявила возражений о рассмотрении дела № …/20 в порядке заочного производства (соглашение об оказании юридической помощи № 57 от 10.12.2019 г.);

- адвокат не сделала заявление о пропуске исковой давности ответчиком по делу дела № …/2022 об истребовании квартир из владения заявителя (соглашение об оказании юридической помощи № 10 от 01.03.2022 г.);

- адвокат подала апелляционную жалобу и представляла интересы доверителя в суде апелляционной инстанции по делу № …/2022 без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;

- адвокат не исполнила поручение по соглашению об оказании юридической помощи № 14 от 04.04.2023 г., в частности, приняла участие только в первых 3 (трех) судебных заседаниях по делу, и не участвовала в последних 9 (девяти) судебных заседаниях по делу в суде первой инстанции, несмотря на то, что соглашение с адвокатом не было расторгнуто.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено и не оспаривается сторонами, что между сторонами дисциплинарного производства заключено 3 соглашения об оказании юридической помощи:

1) Соглашение № 57 от 10.12.2019 г. по иску заявителя к ООО «Л.И.Г.» на юридическое сопровождение по иску о признании права собственности на жилые помещения и компенсации морального вреда. По указанному соглашению исполнение поручения доверителя было завершено вынесением заочного решения М. городского суда МО **от** **04.02.2020 г.**, которым требования доверителя были удовлетворены.

 Таким образом, дата, когда адвокатом, по мнению заявителя, были допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности, сформулирована заявителем точным указанием на календарную дату. Указанные сведения были подтверждены материалами дисциплинарного производства, иных сведений жалоба не содержит.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет.

По рассматриваемому дисциплинарному производству срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек **04.02.2022 г.**

На основании изложенного, комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.А.В. в части доводов жалобы в отношении соглашения № 57 от 10.12.2019 г. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

2) Соглашение № 10 от 01.03.2022 г. на юридическое сопровождение дела № …/2022. Решением М. городского суда МО от 30.09.2022 г.в удовлетворении требований заявителя отказано, встречное исковое заявление об истребовании квартир удовлетворено. Исполнение поручения доверителя адвокатом по данному соглашению было окончательно завершено вынесением определения апелляционной инстанции **от 22.03.2023 г.** при участии адвоката У.А.В. по ее апелляционной жалобе.

Комиссия отмечает, что срок применения мер дисциплинарной ответственности по данному соглашению истекает **04.02.2025 г.,** в связи с чем комиссия считает возможным рассмотреть доводы жалобы в части данного соглашения по существу.

Доверитель утверждает, что адвокат не подала заявление о пропуске исковой давности ответчиком по делу об истребовании квартир из владения заявителя, что привело к отрицательному для доверителя процессуальному результату. При этом доверитель не ссылается, что необходимость подачи указанного заявления была каким-либо образом формализована между адвокатом и доверителем (указана в соглашении, дополнительных документах, электронной переписке и т.д.)

В этой связи комиссия неоднократно ранее отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы правовой позиции и процессуальной тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела, не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов, в т.ч. комиссия не имеет возможности достоверно проверить, была ли необходимость в подаче заявления адвокатом о пропуске срока исковой давности адвокатом по конкретному гражданскому делу. Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

В рассматриваемом деле отсутствуют надлежащие и допустимые доказательства совершения адвокатом У.А.В. грубых и явных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя по соглашению № 10 от 01.03.2022 г. на юридическое сопровождение дела № …/2022. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее результатом не могут быть положены комиссией в основу вывода о наличии дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Вместе с тем комиссия отмечает, что в жалобе содержится указание на то, что адвокат принимала участие в суде апелляционной инстанции по указанному спору 22.03.2023 г. без заключения письменного соглашения на оказание юридической помощи. Адвокатом в письменных пояснениях указанный довод жалобы не опровергается, адвокат ограничивается указанием, что защита интересов К.М.М. в М. областном суде осуществлялась по ордеру № 27 от 22 марта 2023 года (приложен к жалобе) абсолютно бесплатно, как написание и подача жалобы.

В связи с изложенным комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом не доказано наличие письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю при подготовке апелляционной жалобы и участии адвоката в суде апелляционной инстанции 22.03.2023 г., что является самостоятельным дисциплинарным нарушением со стороны адвоката.

3) Соглашение № 14 от 04.04.2023 г. на юридическое сопровождение дела по иску заявителя о взыскании с ООО «Л.И.Г.» в пользу доверителя денежных средств в связи с расторжением договоров цессии.

Комиссией установлено, что исполнение поручения доверителя адвокатом по данному соглашению было прекращено **13.09.2023 г.** (адвокат приняла участие в первых трех судебных заседаниях по делу (25.03.2023 г., 03.08.2023 г. и 13.09.2023 г.) В следующих 9 (девяти) судебных заседаниях по указанному делу адвокат не принимала участия, что не оспаривается самим адвокатом.

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката, что ей было получено указание доверителя не принимать дальнейшее участие в процессе в связи с привлечением иного представителя, поскольку соглашение № 14 от 04.04.2023 г. на представление интересов доверителя в суде первой инстанции по спору о взыскании с ООО «Л.И.Г.» в пользу доверителя денежных средств не было расторгнуто, предмет поручения не был изменен путем подписания дополнительного соглашения между адвокатом и доверителем.

Комиссия не может признать указанное бездействие адвоката в виде неявок на судебные заседания при действующем соглашении допустимым и полагает, что неполное исполнение адвокатом принятого поручения не отвечает требованиям разумной, добросовестной и активной защиты адвокатом интересов доверителя, установленным п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката У.А.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.М.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.М.М., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь в виде подготовки и подачи апелляционной жалобы, представления интересов доверителя 22.03.2023 г. в судебном заседании М. областном суде (суде апелляционной инстанции) по делу № …/2022 без заключения письменного соглашения с доверителем;
* не явилась в 9 (девять) судебных заседаний М. городского суда МО по гражданскому делу по иску заявителя о взыскании с ООО «Л.И.Г.» в пользу доверителя денежных средств в связи с расторжением договоров цессии.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.